

我和《中国青年报·冰点》周刊打交道的经过

2010年11月17日，方舟子在《中国青年报·冰点》周刊上发表了《世上有解酒药吗？》一文，影射攻击本人曾经回国行骗。我在17日当天（北美时间）就给《中国青年报》发信，澄清事实，对方舟子的文章予以反驳。同时，我也给共青团中央海外学人工作部发了如下信函：

全国青联科技与海外学人工作部：

本人曾参加团中央2003年组织的回国创业活动，参加的是河南、湖北参观团。近一个月来，因为本人在网上揭发检举方舟子抄袭剽窃、公报私仇等劣迹，遭到方舟子的报复打击。最新一起例子就是他在11月17日的《中国青年报》上发表文章，不指名地暗示本人回国行骗（他在新语丝网站和新浪网博客上明言本人是回国行骗。）不仅如此，他还冒充专家，对本人的产品说明书做出了歪曲和诽谤。

本人早在2007年2月就曾实名致信《中国青年报》，揭露方舟子的恶行劣迹。可是，直至今日，本人也没有收到任何回覆。不仅如此，《中国青年报》成了方舟子在中国欺骗公众的最大平台之一。这不能不让人感到万分的不解和遗憾。本人请求团中央审核本人当年的材料，对本人是否行骗一事作出结论，并且通知《中国青年报》。

退一万步说，团中央不应该一面组织我们回国创业，一面又在几年后利用自己手下的媒体对我们进行恶意诽谤。

葛莘

第二天，18号，我又给《中国青年报》寄发《科普先要有知，打假必须无私——答方舟子先生》一文（见附件2），作为正式答复。可是，信发出三天之后也没有收到来自中青报的任何回信。

11月21日晚（北京时间22日上午），我给冰点周刊打电话，接电话的人把主编徐百柯的手机号给了我，告诉我这个周刊的事情都是他来负责。我于是给徐打电话。徐百柯接电话后，推说不知道此事，说他的信箱由别人负责处理。我于是把18日的信又给徐重发了一次，使用的还是最初发给中青报的那个信箱（xubk@cyd.net.cn）。可是，两天过去了，仍旧没有回信。去信催问，也没有回复。

我于是再次给徐百柯打电话。这次他倒是承认收到了我的信，但推说他的手下已经给我回信了（此是谎言，下详）。我问他，我的答复文章什么时候发表。徐回答说，肯定不能发表。我质问他为什么，他提出了两个理由，第一，方舟子在文章中没有点我的名字，第二，我的文章第二部分和他们周刊的主题无关。我告诉他，方舟子利用中青报当平台制造舆论，然后在自己的博客和新语丝上利用这个舆论来对我进行人身攻击，都是有据可查的。退一万步说，方舟子利用中青报散布伪科学知识，也应该反驳。徐于是说，可以把我对“解酒药”的反驳部分发表。由于知道方舟子对此安排肯定会不满，我追问他，如果方舟子再对我的反驳进行反击，怎么办？徐的答复是，那当然是要发表的。我问他，那我是否可以对方舟子的反击予以反击？徐回答说，那样就会没完没了了。我质问他：这样一来，中青报发表我的答复，岂不是相当于为方舟子再次攻击我提供靶子吗？为什么在中青报上的辩论总是要以方舟子的言论来收尾？我于是举六年前方舟子在中青报上与刘县书辩论转基因问题为例。徐辩解说，那是因为刘县书是中青报的编辑，辩论时中青报的“内人”应该礼让外人，所以，辩论的最后发言权让给了方舟子。我问他：那么这次他和我的辩

论，方舟子是中青报的“内人”，我是外人，怎么还得让我这个外人礼让方舟子啊？徐百柯至此哑口无言，于是提出了这样的方案：把我的答复交给方舟子，让他提出反驳意见，然后把这个意见交给我，由我再做答复，最后统一发表。这样，我和方每人都有两次发言的机会。对此，我表示同意。这是北京时间 11 月 24 日。

可是，三天过去了，又是杳无音讯。我第三次给徐百柯打电话，他推说他手下的编辑已经给我发信了。由于有了前一次“丢信”的经历，我坚持说没有收到复信，并且对这位编辑的诚信问题提出严重质疑。我要求徐让这位编辑把他（此时，我尚且不知“他”是女性）已经发给我的信的底稿再次发给我，并且同时抄送徐百科，以便确证这位编辑确实发了信。对于这么一个小小的要求，徐却坚决不答应，只是以“我非常相信她”来搪塞。最后的妥协方案是，徐让我从另一个信箱给这位编辑（杨芳）直接发信。我给杨芳发信后，第二天就收到了杨芳的如下回复（Sat, Nov 27, 2010 at 8:05 AM）：

葛先生

你好

我是中国青年报冰点周刊探索版的编辑杨芳，很抱歉你一直没有收到我的邮件。您所反映的问题，我以及我们编辑部一直在处理中，请您耐心等待。如果有了结果，我一定会第一时间通知您的。

谢谢。

杨芳

我一听她的口气，就察觉到徐百柯答应的事情发生了变故。于是，我马上给杨芳发了第二封信（Sat, Nov 27, 2010 at 8:05 AM）：

杨编辑，您好。谢谢您的来信。

根据我和徐编辑达成的协议，中国青年报将把我的答复交予方舟子，让他反驳，然后把这个稿子再交给我，由我做最后答辩。这个原则我是接受的。我也敦请您们注意时效性。因为方舟子在贵报上对我的攻击和诽谤已经过去十天了，这件事拖得时间越长，对我的伤害越大。这一点，我想您们应该是清楚的。

另外，根据我与徐编辑的电话谈话，您曾两次给我发信联系。请您把那两封信再转发到这个信箱。

葛莘

一个多小时之后， Sat, Nov 27, 2010 at 9:44 AM，杨芳回信说：

葛先生

您好

我是冰点周刊探索版编辑杨芳。

您的来信以及对其中科学内容的判断，一直是我在处理。经过征求意见，我认为不宜在版面上继续这一话题。

仅从回信的速度就可知道，杨芳所谓的“一直在处理中”、“经过征求意见”云云，都是骗人的鬼话。她就是要将这件事拖得不了了之。我于是给杨芳发了第三次信：

杨编辑：

我一直在和徐编辑联系此事，他已经对我做出了承诺。据我所知，徐编辑是你的上级。所以，我不知道你所说的“我认为”到底是什么意思。

无论如何，我请你把你以前发给我的邮件转发到这个信箱，以便我确定你确实如徐编辑所认为的那样，给我发过邮件。如果做不到这一点，我很抱歉，只能认为你是从来没有给我发过邮件。因为我从来没有经历过收不到邮件的事情。

葛莘

杨芳从此再没有给我回信。

我于是又给徐百柯打电话，质问他为什么出尔反尔，说话不算数。他狡辩说，具体事务是由科学版编辑负责，他尊重编辑的意见等等。我于是问他自己对谁负责？他的上级是谁？我反复问了他四五次，徐就是不肯告诉我他的上级是谁，却一面一再声称冰点周刊由他负责，一面又把自己说话不算的事实解释成具体问题由某版编辑负责。我又提到杨芳当面撒谎的问题，徐百柯仍旧以“我对她非常信任”这样的话来应付。我质问他知不知道方舟子抄袭剽窃的事情（在此之前，我曾向他的信箱多次发过这样的信息），徐回答说：“这是你们两个人之间的事情。”我气得不行，就说，怪不得方舟子骂你们记者是“妓者”，看来你们真是。徐百柯马上装出受到侮辱的架势，威胁要撂电话。我于是一字一顿地再次向他提出两点要求：第一，要杨芳把她宣称曾经发给我的信发到我的新信箱。如果我确定她没有撒谎，此事我就此拉倒。第二，要徐百柯提供他上级的姓名和联系方式。对于这样两个要求，徐百柯都不肯答应。我看和他也谈不出什么结果，就没有再继续和他谈下去。

在当时，我原打算继续向中青报和团中央投诉下去。在搜索中青报资料时，偶然发现了《〈中国青年报〉徐小媚事件始末》一文，这才对为什么杨芳这个下级竟然能够“主管”她的上级、以及他的上级为什么对她公然撒谎不闻不问，并且继续“非常信任她”一事有了恍然大悟、茅塞顿开的感觉。实际上，和这两个人根本就无理可讲。可怜了北大和清华的牌子，竟然培养出了这样的败类（徐百柯毕业于北大，杨芳毕业于清华）。可怜了他们的年龄（不过二三十岁），本来是应该充满朝气、正气、血气的时候，竟然会堕落到这种程度。

本来没想要公布这段经历，现在有人要了解中国媒体无耻吹捧方舟子的黑幕，我就把这段故事写出来，供大家参考。本人对文章中的内容负全部责任。

附录 1：方舟子《世上有解酒药吗？》出笼前后

2010 年 11 月 2 日，本人在虹桥科教论坛发表《关于方学研究的几点个人看法》一文。（_____）。

2010 年 11 月 10 日，本人在虹桥科教论坛发表《方舟子九年前曾抄袭〈纽约时报〉》一文。（_____）。

2010年11月12日，本人将《科唬作家方舟子》、《文史畸才方舟子》上传到新浪爱问。
()。

2010年11月15日，本人在虹桥科教论坛发表《方舟子九年前曾抄袭〈自然〉杂志》一文。
()。

2010年11月16日，本人在虹桥科教论坛发表《方舟子九年前曾抄袭〈时代〉杂志》一文。
()。

2010年11月17日，方舟子在《中国青年报》发表《世上有解酒药吗？》一文。

2010年11月21日虹桥科教论坛发表《方舟子四年前曾抄袭一家英国医学院学报》一文。
()。

2010年12月1日，本人在虹桥科教论坛发表《方舟子抄袭剽窃100例之25——〈达尔文的兰花〉》一文。()。

附录2：本人给《中国青年报》投的稿子

科普先要有知，打假必须无私——答方舟子先生

亦明

《中国青年报》在11月17日发表了一篇署名方舟子的文章，题目是《世上有解酒药吗？》。方舟子先生是科普作家，又是著名的“打假斗士”，而这篇文章也确实反映出了他的这两个特点：文章的前半部分是科普酒精在人体内的代谢过程，后半部分则是在打击“自称‘美国大学副教授’的华人近年来在国内拉投资，要生产一种高科技解酒药”的项目。方舟子先生说：

“这个据说很‘明确’的作用机理却在三个方面存在误导：一、来自嗜酸微生物的乙醇氧化酶并不就一定具有嗜酸的特性，因为它原本是在细菌内部工作的，而细菌的内环境可能是中性的。所以这种乙醇氧化酶在强酸性的胃酸作用下很可能失去活性。二、退一步说，即使这种乙醇氧化酶能抗胃酸，也会被胃蛋白酶降解，无法发挥作用。可笑的是此人为了说明这种蛋白质制剂很安全，也知道：‘蛋白质在肠胃消化系统中很快就会被蛋白酶分解成氨基酸，所以，除了少数毒素蛋白质外，绝大多数蛋白质作为食品服用是安全的。’却不知根据同一道理绝大多数蛋白质作为食品服用也发挥不了功能。三、再退一步说，即使这种乙醇氧化酶能在胃中催化乙醇的氧化，它的产物也不是无毒的乙酸，而是毒性比乙醇更大的乙醛，所以这种‘解酒药’的效果适得其反，实际上可能成为酗酒药。”

本人就是那个“自称‘美国大学副教授’的华人”。对于方舟子先生的“误导”指控，我的答复如下：

我的这个产品项目，是2003年搞的，参加了当年年底团中央组织的海外学人归国创业活动，并且与华中地区的一个制药厂签署了合作意向合同。我当时无偿将菌种交给他们，他们则负责这个产品的进一步研发。后来知道，该药厂并没有启动这个项目，我们的合作关系也就无疾而终。由于知道国家对这方面产品的要求很严格，我也没有再次向外推介这个产品。

应该说，整个事情的经过合情合理合法，并没有任何出格的地方。不论产品最终是否成功，都属于正常的科技研发工作。可是，到了方舟子先生的笔下，整个事情却看上去像是一个科技骗局。而方先生制造这种印象的手段，完全是根据自己的偏见来对这个产品的说明书评头品足，但却没有提出任何事实根据。

比如，他的第一个质疑连续使用了两个“可能”，以此来证明这个产品是“误导”。也就是说，方先生的观点如果能够成立，必须满足两个假设条件：嗜酸细菌的“内部环境是中性的”；乙醇氧化酶在“胃酸作用下失去活性”。既然方先生可以使用假设，为什么我就不可以提出相反的假设呢？为什么方先生的假设就是真的，而我的假设却是“误导”呢？不就是因为有各种可能性的存在，我们才需要对这个产品进行深入的研发和改进吗？

同样的，方舟子的第二点质疑也是根据自己的观点，没有任何证据。请问方舟子博士，蛋白酶不是蛋白质吗？假如它能够在胃肠发挥作用，为什么乙醇氧化酶就不能发挥作用呢？更何况，我在产品说明书中，明明是提议用酵母菌来表达这个酶，并且以含酶的酵母为制剂，以保护其免受蛋白酶的破坏。再退一步说，蛋白质被蛋白酶降解，也是一个持续的过程，需要一定的时间。方舟子先生凭什么认为乙醇氧化酶不能够在被彻底降解之前发挥作用呢？

最让人无法理解的是，我的产品说明书中，明明是用“乙醇氧化酶系统”来统称乙醇脱氢酶和醛类脱氢酶，即这个产品由这两种酶组成，其作用原理就是利用这两个酶将酒精在进入血液之前氧化成无害的乙酸。可是，方舟子却把它说成我的产品只含有乙醇脱氢酶，进而嘲笑我的产品“实际上可能成为酗酒药”。这不是在故意“误导”吗？

事实是，早在十年前，方先生也曾在中国推销一个“自己的”基因专利。可是，时至今日，不论在中国还是美国，这个专利都没有能够转化成产品。如果使用方先生上面的论证方式，方舟子先生当年的作为又算是什么呢？

方先生号称打假十年，打假案例上千。但是，我们至今没有看到这上千造假案例的清单，因此也无法知道方先生所打的到底是真，还是假。换句话说，本人就无法知道自己是不是已经成了这上千造假例子中的最新一例。方先生控制着著名的新语丝网站，在新浪微博又有四十多万粉丝。方先生还是《中国青年报》等主流报刊的专栏作家。以这样的身份和势力，来对势单力孤的个人进行所谓的“学术打假”，不要说绝大多数人根本无法招架，就连那些有钱有势的名人都要退避三舍。问题是，万一方先生打假打错了（这样的例子不少）、万一方先生在打假之时挟私报仇（这样的例子也不少），那么，被打之人的名誉如何恢复？谁来保护被打者的权益？

众所周知，在过去三年多的时间中，本人在网络上发表了大量批评方舟子先生的文章。在震动全国的肖、方锤击案爆发后，本人还公布了一本关于肖、方二人恩怨始末的书稿。按道理讲，在这个背景之下，方舟子先生对本人的“打假”行为很难摆脱“公器私用”的嫌疑。而撇清这个嫌疑的最好办法，就是由方先生主动告诉世人：他为什么要在今天，把我七年前的、一个已经废弃了的产品说明书拿出来大做文章？

附录 3：方舟子抄袭剽窃数据库截图（见：___）

方舟子抄袭剽窃案例数据库

已公布抄袭案例

序号	发表时间	抄袭文章	抄袭文章出处	被抄袭人	被抄袭文章	抄袭文章出处	揭发人	揭发时间、地点	揭发文章	链接
1	1988.02.01	《墙上的阳光》	《方舟子论文集》	梁小斌	《雪白的墙》	1980年第10期《诗刊》	亦明	2008年, 译著《亦明制》	《文史精英方舟子》114-116页	http://www.zz50.com/read.php?4,517,517
2	1988.12.25	《康康标本》	《方舟子论文集》	韩冲	《康康》	《康康》	亦明	2008年, 译著《亦明制》	《文史精英方舟子》89-94页	http://www.zz50.com/read.php?4,517,517
3	1993.08.21	《皇权明史(之二)》	互联网	吴蔚	《朱元璋传》	上海三联书店1949年《	亦明	2008年, 译著《亦明制》	《文史精英方舟子》168-170页	http://www.zz50.com/read.php?4,517,517
4	1993.08.23	《皇权明史(之七)——朱元璋》	互联网	吴蔚	《朱元璋传》	上海三联书店1949年《	亦明	2008年, 译著《亦明制》	《文史精英方舟子》172-174页	http://www.zz50.com/read.php?4,517,517
5	1993.08.26	《皇权明史(之七)——马皇后》	互联网	吴蔚	《朱元璋传》	上海三联书店1949年《	亦明	2008年, 译著《亦明制》	《文史精英方舟子》163-164页	http://www.zz50.com/read.php?4,517,517
6	1993.09.05	《夜明史(十七)——刘基》	互联网	吴蔚	《朱元璋传》	上海三联书店1949年《	亦明	2008年, 译著《亦明制》	《文史精英方舟子》167-168页	http://www.zz50.com/read.php?4,517,517
7	1994.02.15	《明初酷刑》	《方舟子在钱》	吴蔚	《朱元璋传》	上海三联书店1949年《	亦明	2008年, 译著《亦明制》	《文史精英方舟子》164-167页	http://www.zz50.com/read.php?4,517,517
8	1994.09.01	《功利体育即罪恶》	《方舟子在钱》	【C】金捷	《康康战译传》	香港明河社1984年《	亦明	2008年, 译著《亦明制》	《文史精英方舟子》185-227页	http://www.zz50.com/read.php?4,517,517
9	1995.05.16	《科学是什么?》【注:此网页已删除】	《方舟子在钱》	【C】R. Root-Bern	On defining a scientific theory. Creator	Science and Creativism	亦明	2010.10.14 虹桥科教论坛	《方舟子早在1995年就抄袭过》	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
10	1999.04.12	《郭沫若抄袭林语堂了吗?》	《新语丝》、《书屋》	孔犁	《笔子译传》	南京大学出版社1997年《	亦明	2008年, 译著《亦明制》	《文史精英方舟子》247-249页	http://www.zz50.com/read.php?4,517,517
11	2001.08.16	《在基因组上克隆中国首富》	2001.09.06《南方周末》	【C】anonymous	New path lays DNA success bare	Aug 15, 2001 Nature Online	亦明	2010.11.11 虹桥科教论坛	《方舟子九年前的抄袭》(自传)	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
12	2001.08.19	《干细胞研究的是不是幸福》	2001.08.30《南方周末》	【C】NICHOLAS	Age-Old Question Is New Again	Aug 15, 2001 New York Times	亦明	2010.11.11 虹桥科教论坛	《方舟子九年前的抄袭》(组)	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
13	2001.09.20	《干细胞能解决道德难题?》	2001.10.04《南方周末》	【C】J. D. Greene	An MRI investigator of emotional eng	Sept. 14, 2001 Science	桐华、高宏客	2001.10.11 方舟网读者问答	《中英文对照: 方舟子剽窃初探》	http://www.soc.pku.edu.cn/zt.php?id=2353
14	2001.10.04	《转基因带来的不是幸福》	2001.12.06《南方周末》	【C】Christine Gore	Miracle Blood	Dec. 21, 1999 Time	亦明	2010.11.11 虹桥科教论坛	《方舟子九年前的抄袭》(时代)	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
15	2003.07.15	《也来给清华北大两校教授批改英文》	2003.07.15 新语丝网到资料	白开水	《有人出书, 就难免有评论》	2003.07.15 新语丝网到资料	亦明	2009年, 译著《亦明制》	《打靶士方舟子》	http://www.zz50.com/read.php?26,2024
16	2003.07.20	《当医学翻译英文文章》	2003.07.24 新语丝网到资料	白开水	《这是印象记忆还是抄袭?》	2003.07.18 新语丝网到资料	亦明	2009年, 译著《亦明制》	《打靶士方舟子》	http://www.zz50.com/read.php?26,2025
17	2004.08.14	《植物中的神秘数学》	《科学世界》2004.9	【C】Ron Knott	Fibonacci's Rabbits	http://www.maths.surrey.ac.uk	deestlove	不详	《方舟子抄袭或剽窃的26个类》	http://www.zz50.com/read.php?26,594,594
18	2005.03.31	《“反对应”与真相》	2005.04.06《中国青年报》	【C】Loycecy	《是转基因安全?——反对应》	2004.08.01 新语丝网到资料	deestlove	不详	《方舟子抄袭或剽窃的26个类》	http://www.zz50.com/read.php?26,595,595
19	2006.03.17	《康康转基因》	《财经》《年刊2006: 转基因》	【C】Cloug Ledem	Perceived Plagiarism at Ohio U.	http://www.insidehighered.com/news	得正	2009.08.17 德泰公司	《方舟子涉嫌剽窃的文章集》	http://www.zz50.com/read.php?26,595,595
20	2006.06.17	《学生剽窃, 导师有责》	2006.06.22《北京科技报》	【C】Michel Raynal	MADAGASCAR PREDICTED MDTH	http://crys2000.papipersona.com	亦明	2010.12.01 虹桥科教论坛	《方舟子抄袭剽窃100例之25》	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
21	2006.07.17	《达尔文的兰花》	2006.07.19《中国青年报》	【C】J.J. O'Connor	Niccolo Tartaglia	http://www.history.mca.si-an	洪亮	2010.12.11 中国学术网	《真相的真相》	http://www.zz50.com/read.php?2,1878,1878&msg=478
22	2006.09.17	《数学史上一个大胆的真相》	2006.09.23《经济观察报》	【C】Ivan R. Schae	Cure for a headache	Br / Ophthalmol. 2002 August	deestlove	2011.01.01 中国学术网	《“方舟子为什么不出书”》	http://www.zz50.com/read.php?2,2986,2986
23	2006.10.09	《方舟子为什么不出书?》	2006.10.11《中国青年报》	【C】S. B. Mathew	Darwin's thesis revealed	Postgrad Med J. 2005 April	亦明	2010.11.21 虹桥科教论坛	《方舟子四年前的抄袭》(家)	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
24	2006.10.30	《达尔文读了什么书》	2006.11.01《中国青年报》	【C】Stan Braude	The Predictive Power of Evolutionary	NCSE Reports. 17(1): 12-15	岳东琪	2010.12.12 中国学术网	《识别抄袭的方法与实践案例》	http://www.zz50.com/read.php?2,535,535
25	2006.12.11	《现代物理学怎么开发出来的》	2006.12.11《经济观察报》	【C】Jennifer Viegi	Cockroaches live in a democracy	http://www.abc.net.au/science	得正	2009.04.12 得正帝国	《也说民主与“小强”》	http://www.zz50.com/read.php?26,700,700
26	2008.01.12	《推举出来的动物》	2008.1.16《中国青年报》	【C】Mark Buchan	Ubiquity	Crown Publishers, 2000	亦明	2010.11.24 虹桥科教论坛	《方舟子2010年在《中国青年报》》	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
27	2009.03.26	《数学天才伽罗华之死》	2009.03.26《经济观察报》	【C】Chassy &	Or corn reduces serious birth de	westernmpress.com/col	六指	2010.03.25 虹桥科教论坛	《转基因玉米的神话》	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
28	2009.04.06	《蟑螂的民主决策》	2009.04.08《中国青年报》	【C】Chassy &	Or corn reduces serious birth de	westernmpress.com/col	六指	2010.03.25 虹桥科教论坛	《转基因玉米的神话》	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
29	2010.01.04	《转基因为什么怀孕?》	2010.01.06《中国青年报》	【C】Chassy &	Or corn reduces serious birth de	westernmpress.com/col	六指	2010.03.25 虹桥科教论坛	《转基因玉米的神话》	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent
30	2010.03.21	《转基因玉米更有营养》	2010.03.24《中国青年报》	【C】Chassy &	Or corn reduces serious birth de	westernmpress.com/col	六指	2010.03.25 虹桥科教论坛	《转基因玉米的神话》	http://www.rainbowin.org/ta/taoic.php?taoic=2020&select=0&or=ent

注: 2010年12月30日, 中国学术网学术不端评论团一致认定, 方舟子此篇文章确属抄袭之作。详见: 学术网抄袭剽窃专组001号案件文件夹, <http://www.zz50.com/taoic.php?161>

主: 中国学术网学术不端评论团正在评议之中。

尚待公布抄袭案例

1	2001	《生命究竟是什么》	《进化新观察》	【C】Ernst Mayr	This is biology	Harvard University Press, 11	亦明			
2	2002.03.18	《智者的承诺》	《牛顿·科学杂志》2002.4	【C】Stephen Jay	The Mismeasure of Man	Norton & Company, 1981	亦明			
3	2003.01.14	《西泽罗的历史与现实》	2003.01.17《环球时报》	恩母	《人兽崇拜》	《民族团结》1990年08	亦明			
4	2003.01.18	《人参与西泽罗: 历史与现实, 神话》	《科学世界》2003年第2期	恩母	《人兽崇拜》	《民族团结》1990年08	亦明			
5	2007.08.19	《不可能的怪物》	2007.08.22《中国青年报》	【C】Chris Lavers	Why Elephants Have Big Ears	St. Martin's Press, 2000	亦明			
6	2008.05.25	《地壳运动的幻想与现实》	2008.05.28《中国青年报》	【C】Mark Buchan	Ubiquity	Crown Publishers, 2000	亦明			
7	2008.06.01	《像少壮一样疯狂》	2008.06.04《中国青年报》	【C】Mark Buchan	Ubiquity	Crown Publishers, 2000	洪亮			
8	2008.06.04	《冷板凳事件》	2008.06.09、16《经济观察报》	【C】Alexander Kie	Yes, we have no neurons	John Wiley & Sons, 1997	亦明			